

Tavola 8 - Progetti esecutivi approvati secondo l'area d'intervento

Livello	v.a.	%
Sostegno alla genitorialità	1.335	46,7
Affidamento familiare	104	3,6
Adozione	40	1,4
Abuso	73	2,6
Interventi socio educativi	244	8,5
Progetti per nidi	10	0,4
Tempo libero e gioco	575	20,1
Promozione diritti	384	13,4
Lavoro minorile	38	1,3
Integrazione	54	1,9
Totale	2.857	2.857

Tavola 9 - Progetti esecutivi approvati secondo la regione e la provincia autonoma e l'area tematica

Regioni	Area tematica									
	sostegno alla genitorialità	affidamento familiare	adozione	abuso	interventi socio educativi	progetti per nidi	tempo libero gioco	e promozione diritti	lavoro minorile	integrazione
Piemonte *	138	5	0	5	43	0	141	32	0	0
Valle d'Aosta*	7	0	0	0	0	0	2	0	0	0
Lombardia **	119	18	2	3	22	0	23	49	6	10
Provincia autonoma di Bolzano **	15	2	0	5	0	0	10	0	0	12
Provincia autonoma di Trento *	5	1	0	1	3	0	9	21	1	1
Veneto *	41	4	2	0	0	1	5	0	0	5
Friuli-Venezia Giulia *	45	20	20	20	40	0	45	40	10	11
Liguria **	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Emilia-Romagna **	60	5	2	4	11	2	121	49	0	14
Toscana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Umbria **	7	1	1	4	8	0	18	5	0	0
Marche	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lazio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Abruzzo *	0	0	0	0	0	0	0	70	0	0
Molise **	27	5	0	8	11	3	26	21	0	0
Campania **	246	35	13	16	28	4	115	45	21	1
Puglia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Basilicata **	35	8	0	0	78	0	60	22	0	0
Calabria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sicilia *	580	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sardegna *	10	0	0	7	0	0	0	30	0	0
Totale	1.335	104	40	73	244	10	575	384	38	54

Tavola 10 - Regioni e province autonome secondo l'eventuale istituzione o attivazione nel periodo 30/04/04-31/12/05 di fondi destinati a iniziative a favore dell'infanzia e dell'adolescenza oltre a quelli destinati ai piani territoriali/del fondo sociale regionale

Regioni	Attivazione di fondi	
	no	sì
Piemonte *	-	x
Valle d'Aosta*	-	x
Lombardia **	-	x
Provincia autonoma di Bolzano **	x	-
Provincia autonoma di Trento *	x	-
Veneto *	-	x
Friuli-Venezia Giulia *	-	x
Liguria **	-	-
Emilia-Romagna **	-	x
Toscana	-	-
Umbria **	x	-
Marche	-	-
Lazio	-	-
Abruzzo *	-	x
Molise **	-	x
Campania **	-	x
Puglia	-	-
Basilicata **	x	-
Calabria	-	-
Sicilia *	-	x
Sardegna *	x	-
Totale	5	11

Tavola 11 - Sono state apportate modifiche a:

	sì	no	n.r.
Piani territoriali/piani di zona	1	14	1
Progetti esecutivi	2	13	1
Ambiti territoriali di intervento	0	15	1
Quote di riparto del fondo assegnate agli Ambiti	1	14	1

Tavola 12 - Regioni e province autonome che hanno adottato norme di recepimento delle legge 328/00

Regioni^(a)	Hanno adottato norme di recepimento della L. 328/00	
	no	sì
Lombardia	x	-
Provincia autonoma di Bolzano	x	-
Liguria	-	x
Emilia Romagna	-	x
Umbria	x	-
Molise	x	-
Campania	<i>n.r.</i>	<i>n.r.</i>
Basilicata	-	x
Totale	4	3

(a) a questa domanda hanno risposto solamente quelle Regioni/province autonome che hanno fatto confluire la gestione dei piani territoriali 285 nei piani sociali di zona

Tavola 13 - Relativamente allo stato di attuazione della L. 285/97/L. 328/00 sono state adottate:

	sì	no	n.r.
Deliberazioni di Consiglio regionale	3	12	1
Deliberazioni di Giunta regionale	12	4	0
Disposizioni Dirigenziali e/o Circolari	6	7	3

Tavola 14 - Sono stati adottati altri atti pubblici relativi alle politiche per l'infanzia collegabili o coerenti con lo spirito della legge?

Regioni	Adottati altri atti pubblici per l'infanzia:		
	sì	no	n.r.
Piemonte *	x	-	-
Valle d'Aosta*	x	-	-
Lombardia **	x	-	-
Provincia autonoma di Bolzano **	x	-	-
Provincia autonoma di Trento *	-	x	-
Veneto *	-	x	-
Friuli Venezia Giulia *	x	-	-
Liguria **	x	-	-
Emilia Romagna **	-	-	-
Toscana	-	-	-
Umbria **	x	-	-
Marche	-	-	-
Lazio	-	-	-
Abruzzo *	x	-	-
Molise **	-	x	-
Campania **	x	-	-
Puglia	-	-	-
Basilicata **	x	-	-
Calabria	-	-	-
Sicilia *	x	-	-
Sardegna *	-	-	x
Totale	11	4	1

Tavola 15 - È stato costituito un gruppo tecnico di lavoro di supporto all'attuazione della L. 285/97/L. 328/00?

Regioni	Gruppo tecnico costituito		
	No	Sì, in un periodo precedente alla rilevazione	Sì, nel periodo considerato dalla rilevazione
Piemonte *	-	x	-
Valle d'Aosta*	-	x	-
Lombardia **	x	-	-
Provincia autonoma di Bolzano **	x	-	-
Provincia autonoma di Trento *	x	-	-
Veneto *	n.r.	n.r.	n.r.
Friuli Venezia Giulia *	-	x	-
Liguria **	-	-	x
Emilia Romagna **	-	-	x
Toscana	-	-	-
Umbria **	x	-	-
Marche	-	-	-
Lazio	-	-	-
Abruzzo *	-	-	x
Molise **	x	-	-
Campania **	-	x	-
Puglia	-	-	-
Basilicata **	-	x	-
Calabria	-	-	-
Sicilia *	x	-	-
Sardegna *	x	-	-
Totale	7	5	3

n.r. = non risposta

Tavola 16 - Nel periodo considerato il gruppo tecnico si è riunito?

Regioni	Gruppo tecnico si è riunito		
	sì	no	n.r.
Piemonte *	-	x	-
Valle d'Aosta*	-	x	-
Lombardia **	-	-	x
Provincia autonoma di Bolzano **	-	-	x
Provincia autonoma di Trento *	-	-	x
Veneto *	-	-	x
Friuli Venezia Giulia *	x	-	-
Liguria **	x	-	-
Emilia Romagna **	x	-	-
Toscana	-	-	-
Umbria **	-	-	x
Marche	-	-	-
Lazio	-	-	-
Abruzzo *	-	-	x
Molise **	-	-	x
Campania **	x	-	-
Puglia	-	-	-
Basilicata **	x	-	-
Calabria	-	-	-
Sicilia *	-	-	x
Sardegna *	-	-	x
Totale	5	2	9

n.r. = non risposta

Tavola 17 - Sono state effettuate iniziative informative a livello regionale?

Regioni	Iniziative informative	
	sì	no
Piemonte *	x	-
Valle d'Aosta*	-	x
Lombardia **	x	-
Provincia autonoma di Bolzano **	-	x
Provincia autonoma di Trento *	x	-
Veneto *	-	x
Friuli Venezia Giulia *	x	-
Liguria **	x	-
Emilia Romagna **	x	-
Toscana	-	-
Umbria **	x	-
Marche	-	-
Lazio	-	-
Abruzzo *	x	-
Molise **	-	x
Campania **	x	-
Puglia	-	-
Basilicata **	-	x
Calabria	-	-
Sicilia *	x	-
Sardegna *	x	-
Totale	11	5

Tavola 18 - Sono state stanziare dalla Regione quote di finanziamento della legge (art. 2, comma 2 della L. 285/97)/del fondo sociale per attività formative?

Regioni	Finanziamento per attività formative stanziato:		
	no	no, non ancora definito se verrà stanziata	sì ^(a)
Piemonte *	-	-	x (5%)
Valle d'Aosta*	-	-	x (5%)
Lombardia **	-	-	x (1%)
Provincia autonoma di Bolzano **	x	-	-
Provincia autonoma di Trento *	x	-	-
Veneto *	-	-	x (5%)
Friuli Venezia Giulia *	x	-	-
Liguria **	-	-	x (1%)
Emilia Romagna **	-	-	x (4%)
Toscana	-	-	-
Umbria **	-	-	x (2%)
Marche	-	-	-
Lazio	-	-	-
Abruzzo *	-	-	x (3%)
Molise **	-	-	x (2%)
Campania **	x	-	-
Puglia	-	-	-
Basilicata **	x	-	-
Calabria	-	-	-
Sicilia *	-	x	-
Sardegna *	-	-	x (5%)
Totale	5	1	10

(a) tra parentesi è indicata la quota del finanziamento

Tavola 19 - Sono state adottate iniziative formative con i fondi della L. 285/97 (art. 2 comma 2) o con altri fondi? (risposta multipla)^(a)

Iniziative formative	
<i>Fondi della L. 285/97^(b)</i>	
No	2
Sì, a livello nazionale	0
Sì, a livello interregionale	0
Sì, a livello regionale	2
<i>Altri fondi</i>	
Sì	5
No	2

(a) a questa domanda hanno risposto solamente quelle Regioni/province autonome che hanno mantenuto il dispositivo di attuazione tipico della legge 285/97

(b) 4 regioni non hanno fornito risposta

Tavola 19bis - Partecipanti ad iniziative formative con i fondi della L. 285/97 (art. 2 comma 2) o con altri fondi (risposta multipla)

Operatori partecipanti ^(a)	
<i>Fondi della L. 285/97</i>	
Nazionali	0
Interregionali	0
Regionali	1.200
<i>Altri fondi</i>	1.100

(a) a questa domanda hanno risposto solamente quelle Regioni/province autonome che hanno mantenuto il dispositivo di attuazione tipico della legge 285/97

Tavola 20 - Sono state attivate iniziative, coordinate a livello regionale, di raccordo dei piani territoriali/piani di zona e dei progetti esecutivi (risposta multipla)

Iniziative di raccordo	Piani territoriali	Progetti esecutivi
No	3	5
Sì, con una o più riunioni regionali	11	8
Sì, con una o più riunioni politiche in tutti gli ambiti	3	3
Sì, con una o più riunioni politiche in qualche ambito	1	3
Sì, con una o più riunioni tecniche in tutti gli ambiti	5	6
Sì, con una o più riunioni tecniche in qualche ambito	2	3
Sì, altro	0	1
<i>n.r.</i>	4	2

Tavola 21 - Sono state attivate iniziative di monitoraggio/verifica dei piani territoriali/piani di zona e dei progetti esecutivi

Iniziative di monitoraggio ^(a)	Piani territoriali	Progetti esecutivi
No	1	1
Sì, coordinate dalla Regione	7	3
Sì, coordinate dall'Osservatorio/centro regionale sull'infanzia	1	3
Sì, coordinate dai Comuni dell'ambito territoriale	2	2
Sì, coordinate da altro soggetto	1	3

(a) non tutte le regioni hanno indicato le iniziative attivate

Tavola 22 - Con quali strumenti sono state realizzate iniziative di monitoraggio/verifica dei piani territoriali/piani di zona e dei progetti esecutivi (risposta multipla)

Strumenti	Piani territoriali	Progetti esecutivi
Questionari - Schede cartacee	7	8
Database informatizzato	5	5
Rapporti intermedi, progress	5	6
Rendicontazione economico-finanziarie	9	10
Riunioni periodiche tra amministratori	4	3
Riunioni periodiche tra referenti/responsabili	7	10
Interviste strutturate e non, individuali o di gruppo	3	2
Analisi periodica della documentazione	6	9
Altro	0	0

Tavola 23 – È stata attivata una forma di raccolta e catalogazione dei documenti e del materiale prodotto dai Progetti e dai Piani?

Catalogazione	v.a.
No e non è prevista	1
Non ancora, anche se prevista	1
Sì, gestita autonomamente a livello regionale	7
Sì, gestita autonomamente a livello di ambito	5
Sì, gestita a livello regionale in collaborazione col Centro Nazionale	0
Sì, gestita a livello di ambito in collaborazione col Centro Nazionale	1
Sì, gestita da Centro Nazionale	0
Altro	1
<i>n.r.</i>	0

n.r. = non risposta

Tavola 24 - Sono state attivate iniziative di valutazione dei Piani territoriali/Piani di zona e dei Progetti esecutivi?

Valutazione	Piani territoriali	Progetti esecutivi
No	4	5
Sì, affidate a funzionari/commissione di esperti regionali	3	3
Sì, affidate ad una ditta specializzata/consulenti	1	0
Sì, affidate all'Osservatorio/Centro regionale di documentazione sull'infanzia	2	2
Sì, affidate ad altro soggetto	0	3
<i>n.r.</i>	6	3

n.r. = non risposta

Tavola 25 - Sui Piani territoriali/piani di zona e sui Progetti esecutivi quale attività valutativa è stata realizzata?

Attività valutativa	Piani territoriali	Progetti esecutivi
Ex ante	7	4
In itinere	6	8
Ex post	5	7
Nessuna	3	2
<i>n.r.</i>	3	3

n.r. = non risposta

Tavola 26 – È stata realizzata una valutazione della:

	Sì	No	n.r.
Qualità erogata	8	6	2
Qualità percepita	10	2	3
Altro tipo di qualità	8	0	7

n.r. = non risposta

Tavola 27 - Regioni e province autonome secondo la autovalutazione sulla percezione della progettazione a livello regionale rispetto ai temi:

	1 (scarso)	2	3	4	5 (ottimo)	n.r.
Capacità lavorare in rete	0	1	5	7	2	1
Raggiungimento dei destinatari	0	1	5	9	0	1
Congruità tra risultati previsti e obiettivi raggiunti	0	0	4	10	0	2
Congruità tra risorse impiegate e obiettivi raggiunti	0	1	4	9	0	2
Livello di innovatività dei progetti	0	2	6	7	0	1
Risposta effettive dei bisogni esistenti	0	2	5	8	0	1

Tavola 28 - Sono state adottate a livello regionale norme di recepimento della L. 328/2000?

Regioni^(a)	Sì	No
Piemonte	x	-
Valle d'Aosta	-	x
Provincia autonoma di Trento	-	x
Veneto	-	x
Friuli-Venezia Giulia	x	-
Abruzzo	-	x
Sicilia	x	-
Sardegna	-	x
Totale	3	5

(a) a questa domanda hanno risposto solamente quelle regioni/province autonome che hanno mantenuto il dispositivo di attuazione tipico della legge 285/97

Tavola 29 - Qual è il rapporto tra i Piani territoriali della legge 285/97 con i Piani di zona della legge 328/2000^(a)?

Rapporto	v.a.
Esiste un unico Piano per entrambe	1
I progetti 285 sono confluiti nei piani di zona	3
Esiste un unico Piano che comprende quello della 328 e solo alcuni articoli della legge 285 con relativi finanziamenti	0
Esistono due Piani separati	3
Altro	1

(a) a questa domanda hanno risposto solamente quelle regioni/province autonome che hanno mantenuto il dispositivo di attuazione tipico della legge 285/97

Tavola 30 - La programmazione delle legge 285/97 a livello regionale e di ambito avviene in concomitanza ad altre programmazioni-leggi regionali per i diritti dell'infanzia e dell'adolescenza?

Regioni^(a)	Sì	No
Piemonte	-	x
Valle d'Aosta	-	x
Provincia autonoma di Trento	-	x
Veneto	-	x
Friuli-Venezia Giulia	x	-
Abruzzo	-	x
Sicilia	n.r.	n.r.
Sardegna	x	-
Totale	2	5

(a) a questa domanda hanno risposto solamente quelle regioni/province autonome che hanno mantenuto il dispositivo di attuazione tipico della legge 285/97

2. Le Città riservatarie**Tavola 1 - Città riservatarie secondo la triennalità a cui si fa riferimento**

Città riservatarie	Triennalità			
	Il triennalità (fondi statali 2000, '01 e '02)	Programmazione 2003 (fondi statali 2003)	Programmazione 2004 (fondi statali 2004)	Programmazione 2005 (fondi statali 2005)
Torino	x (2002- 3 anni)	x (3 anni)	x (3 anni)	x (3 anni)
Milano	-	-	-	-
Venezia	x (2002- 3 anni)	x (1 anno)	x (1 anno)	x (1 anno)
Genova	-	-	x (1 anno)	x (1 anno)
Bologna	x (2002- 3 anni)	x (1 anno)	x (1 anno)	x (1 anno)
Firenze	x (2002- 1 anno)	x (1 anno)	x (1 anno)	-
Roma	x (2002- 3 anni)	x (1 anno)	x (2 anni)	-
Napoli	-	-	-	x (1 anno)
Bari	x (2002 - 3 anni)	-	-	-
Brindisi	-	-	-	-
Taranto	x (2000 - 3 anni)	-	-	-
Reggio Calabria	x (2002 - 3 anni)	-	-	-
Catania	-	x (1 anno)	x (1 anno)	-
Palermo	-	-	-	-
Cagliari	x (2002- 3 anni)	x (3 anni)	x (3 anni)	-
Totale	9	7	8	5

() tra parentesi è specificato l'anno della triennalità e la durata

Tavola 2 - Città riservatarie secondo l'annualità dei fondi statali utilizzati per la gestione del Piano territoriale approvato (risposta multipla)

Città riservatarie	Anno								
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Torino	-	-	-	-	x	x	x	x	x
Milano	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Venezia	-	-	-	x	x	x	x	x	-
Genova	-	-	-	-	-	x	x	x	x
Bologna	-	-	-	x	x	x	x	x	x
Firenze	-	-	-	-	-	x	x	x	-
Roma	-	-	-	-	-	x	x	x	-
Napoli	-	-	-	-	-	-	-	x	x
Bari	-	-	-	-	x	x	-	-	-
Brindisi	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Taranto	-	-	-	x	x	x	-	-	-
Reggio Calabria	-	-	-	x	-	x	-	x	x
Catania	-	-	-	-	-	-	x	x	-
Palermo	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cagliari	-	-	-	x	x	x	x	x	-
Totale	0	0	0	5	6	10	8	10	5

Tavola 3 - Città riservatarie secondo il numero di progetti approvati nei piani territoriali e la triennalità della programmazione di riferimento

Città riservatarie	Periodo di riferimento				Totale
	Il triennalità (fondi statali 2000, 2001 e 2002)	Programmazione 2003 (fondi statali 2003)	Programmazione 2004 (fondi statali 2004)	Programmazione 2005 (fondi statali 2005)	
Torino	9	35	54	24	122
Milano	-	-	-	-	-
Venezia	5	10	9	8	32
Genova	0	0	18	14	32
Bologna	18	11	14	13	56
Firenze	18	21	16	0	55
Roma	130	89	93	0	312
Napoli	0	0	0	33	33
Bari	25	0	0	0	25
Brindisi	-	-	-	-	-
Taranto	14	0	0	0	14
Reggio Calabria	53	0	0	0	53
Catania	0	20	40	0	60
Palermo	-	-	-	-	-
Cagliari	18	16	16	0	50
Totale	290	202	260	92	844

Tavola 4 - Città riservatarie secondo l'eventuale attivazione nel periodo (30/04/04-31/12/05) di fondi destinati a iniziative a favore dell'infanzia e dell'adolescenza oltre a quelli provenienti dalla legge 285/97

Città riservatarie	Attivazione di fondi	
	no	sì
Torino	-	x
Milano	-	-
Venezia	x	-
Genova	-	x
Bologna	-	x
Firenze	x	-
Roma	x	-
Napoli	-	x
Bari	-	x
Brindisi	-	-
Taranto	x	-
Reggio Calabria	x	-
Catania	-	x
Palermo	-	-
Cagliari	-	x
Totale	5	7

Tavola 5 - Progetti esecutivi approvati dalle Città riservatarie secondo il numero di interventi /azioni

Interventi	Progetti	
	v.a.	%
Non specificabile	102	12,1
Da 1 a 2	523	62,0
Da 3 a 5	101	12,0
Da 6 a 10	46	5,5
Da 11 a 15	40	4,7
Da 16 a 20	6	0,7
Più di 20	26	3,1
Totale	844	100,0

Tavola 6 - Città riservatarie secondo il numero di progetti esecutivi attivati dalla data di approvazione del Piano territoriale al 31 dicembre 2005

Città riservatarie	Periodo di riferimento				Totale
	Il triennalità (fondi statali 2000, 2001 e 2002)	Programmazione 2003 (fondi statali 2003)	Programmazione 2004 (fondi statali 2004)	Programmazione 2005 (fondi statali 2005)	
Torino	9	35	54	23	121
Milano	-	-	-	-	-
Venezia	3	10	8	0	21
Genova	0	0	18	14	32
Bologna	18	8	13	13	52
Firenze	15	18	4	0	37
Roma	130	85	75	0	290
Napoli	0	0	0	33	33
Bari	25	0	0	0	25
Brindisi	-	-	-	-	-
Taranto	6	0	0	0	6
Reggio Calabria	53	0	0	0	53
Catania	0	19	39	0	58
Palermo	-	-	-	-	-
Cagliari	16	15	15	0	46
Totale	275	190	226	83	774